

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembeheer - Certificatie

Datum : 22 september 2004
Tijd : 09.30 – 11.40 uur
Plaats : SCG - Houten
Kenmerk : AdG/CS 04.4080

Aanwezig:	werkt bij:	Rol
ir. Th. Edelman	SIKB	voorzitter
mr.drs E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	afnemer
Ing. A.H. Bonneur	VKB	leverancier
Ing. E. Bosscher	Kiwa	adviseur
ing. J. Braspenning	Essent Milieu	leverancier
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	derde
drs. N. v.der Gaast (voor De Lange)	CSO	leverancier
ing. A.C.M. Groenendijk	KWS	leverancier
dr. G. de Groot	Envirolab	derde
dr. A. Honders	SCG	adviseur
ing. M. Keve	RWS/DWW	afnemer
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	adviseur
Ing. Th.G.J. Taen	LRQA (Lloyd's)	adviseur
Mr.drs. W. de Koning	SIKB-programmabureau	directeur
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris en notulist
C.Spek	SIKB-programmabureau	notulist
Afwezig:		
ir. S.Y.M. Andela	VNG	derde
ir. J.W.P.M. Knaapen	VEMW	afnemer
dr. J.J. Vegter	TC Bodembescherming	adviseur



Actie door Nr.

1. Opening, vaststellen agenda

Gevraagd wordt naar het rapport 'Bodem in zicht'. In de Programmaraad (16/09) heeft Chris Smit – DCMR in zijn presentatie veel punten aangehaald. Er was discussie over afwijken; afwijken in saneren is anders dan afwijken in handhaven. De belangrijke conclusie was dat afwijkingen inherent aan het saneringsproces en dat hiervoor borgingsinstrumenten op in gezet moeten worden. Een heikel punt is de mate van afwijking, die de status krijgt van revisieplan. PRJ59 is een reactie op rapport: hier wordt gekeken als de saneringen onder BRL 6000 en 7000 / certificaat waren, uitgevoerd, zouden ze dan beter zijn verlopen.

2. Samenstelling CCvD

Het SIKB bestuur wil in oktober een besluit nemen over het aantal

CCvDleden.

Vegter vertrekt bij TCB en heeft geadviseerd te vertegenwoordiging TCB niet te continueren.

De wens wordt geuit om personen op te nemen uit de uit wettelijke / handhavende sfeer.

Er is kritiek op wetgeving en op de BRL'en die nu niet voldoende door handhavers verwoord worden.

Bonneur / van der Gaast merken op dat toelaten van de VVMA op dit moment niet verstandig is: te jonge organisatie, omvang vertegenwoordiging uit de markt te gering. Wel opnemen in secties.

Alders merkt op dat kleine bureaus worden ondergeschoffeld, doordat zij in verhouding met zware eisen worden opgezadeld.

Ruwiel merkt op dat het beeld uitgestraald moet worden dat SIKB er is voor de hele bodemwereld. Niemand uitsluiten: dit holt het systeem uit. Veel fouten worden ook gemaakt door kleine saneerders; ook zij moeten gehoord worden.

Voor het certificatieschema is het positief als beide partijen gehoord worden.

Verder wordt opgemerkt:

- Onderlinge verhoudingen: de krachtsverhoudingen moeten in verhouding blijven.
- Groepsgrootte: liever niet groter
- Stemverhouding moet in balans blijven.
- Waterbodems moeten voldoende vertegenwoordigd zijn / worden.
- Cl's merken op dat zij VVMA graag in CCvD willen, omdat zij moeten aantonen richting RvA dat er een college is met een evenredige vertegenwoordiging van de markt
- Grootte: men wil liever een groter college dan dat er signalen zijn dat de toegankelijkheid beperkt wordt.
- Gepast omgaan met uitbreiden, als er geen goede argumenten zijn dan stand still.
- Eventueel samenstelling per dossier.
- VVMA uitnodigen als vertegenwoordiging kleine partijen.



3. Vrijgeven voor ter kritieklegging BRL 9335 Grond en bijbehorende protocollen

De Koning licht de lange voorgeschiedenis toe, de aanleiding tot deze BRL, de gang van zaken met de Stichting Bouwkwiteit en de recente ontwikkelingen.

Er is een apart overleg met RWS over de BRL geweest.

Er komt ook nog een protocol civiel; de ontwikkeling van dit protocol is procesmatig losgekoppeld, omdat ook CROW betrokken moet worden en de Europese regelgeving opgenomen moet worden.

Na vaststelling BRL Grond moet het stoffenpakket door VROM goedgekeurd worden en moet dit in de toekomst gebeuren in een open proces.

De inwerkingtreding heeft de nodige consequenties op reeds afgesloten contracten voor levering grond.

Afdracht zal niet plaatsvinden aan SIKB maar aan SBK voor licentie van het KOMO logo.

De routing via SBK is verplicht.

NEN 5740 moet herbezien, hiervoor wordt een communicatiegroep ingericht met: NEN, VROM en marktpartijen.

Alders merkt op dat niet het NEN 5740 stoffenpakket aangepast moet worden aan de BRL Grond; hiervoor moeten meer gewichtige redenen zijn. NEN moet alleen aangepast worden als dit aantoonbaar fout is. (exotenprobleem).

Hierop volgt een levendige discussie over het wel of niet noodzakelijk zijn van het synchroon maken van NEN 5740. Ruwiel antwoordt dat NEN 5740 de maat der dingen is, zowel op saneringscriterium als wel of niet verontreiniging. Het pakket is achterhaald op een aantal punten. Met de nu opgedane praktijkkennis en de zware hoeveelheid wetenschappelijk onderzoek, waarbij veel informatie ontsloten is kan het NEN-pakket opnieuw bekeken / herzien worden en reëel vastgesteld worden hoe het pakket er uit dient te zien. NEN gaat hiermee akkoord. De discussie over de aanpassing van de NEN dient bij NEN gevoerd te worden, het is een beslissing met een enorme reikwijdte.

BUS: kleine saneringen standaard afhandelen.
Grote saneringen moeten geharmoniseerd worden anders heb je uitvoeringsprobleem.

Het pakket wat nu in de BRL vastgesteld gaat worden is niet afgestemd op het stoffenpakket in de huidige wetgeving. Argument: NEN5740 wordt aangepast.

Van der Eijk is voorstander van standaardiseren, maar waarschuwt voor het gevaar van altijd het standaardpakket toepassen, dus moet er een mogelijkheid zijn tot afwijking. Zijn zorg is dat heel Nederland opgezadeld wordt met groot pakket dat niet nodig is, zonder gedefinieerde afwijkingen. NEN5740 is nu al te groot in veel gevallen.

Alders verzoekt het laatste bolletje in het beslisformulier aan te passen: 'verzoek aan NEN het stoffenpakket NEN 5740 aan te passen op basis van nieuwe inzichten en wetenschappelijk verkregen informatie'.

Er wordt maar weinig grond onder deze BRL verhandeld; 90% gaat via reguliere partijkeuringen en daarbij is geen stoffenpakket aan de orde. BRL zelf schrijft dit pakket niet voor. In AP-04 is dit wel aangepast, welke methoden die beschikbaar zijn.

Bij vaststelling 1/1/05 moet er een parallel zijn naar andere partijkeuringen in Nederland conform NEN 5740. Snel regelen voor AP-04.

Bonneur betreurt het dat 'Grond uit boortunnels' niet onder deze BRL valt. Er komen grote hoeveelheden grond uit boortunnels. Hij vindt dit een gemiste kans. Edelman zal een gesprek met KIWA arrangeren omdat dit opnieuw te bespreken.

Protocol Civiel: wordt ontwikkeld op verzoek RWS in kader bedrijfsfilosofie (omarmen certificatie) en in overeenstemming met eisen RWS. Het betreft



complementair civiel technische aspecten van grond die je toch al milieutechnisch keurt, bijvoorbeeld gerijpte baggerspecie, waarvoor nu nog niets geregeld is. Het gaat om kleine partijen, niet om grootschalige partijen.

De grondbranches zijn voorstander van BRL, willen wel meewerken, maar vinden de timing erg ongelukkig.
Punten van de branches worden op papier aangeleverd en officieel toegevoegd aan dit verslag (zie bijlage I / 04.4081).

Op de beslisnotitie wordt het volgende opgemerkt:

Pagina 1:

Het product is Grond en in de inleiding staat bedrijven te beoordeling (is product). Juridisch kent het Bouwstoffenbesluit alleen een product-BRL met attest. Het document gerelateerd aan partij; dit is een probleem.
Bosscher legt uit de wijze van werken bij product certificaat en de moeilijkheden bij het certificeren van grond als product.

AdG

Niet duidelijk is wat het verschil is tussen grondkeuring conform BRL 1000 en keuring conform BRL grond.
Dit moet duidelijk omschreven zijn bij ter kritieklegging.

Pagina 2:

- Bij wijzigingen t.o.v. de huidige situatie moet ook vermeld worden de samenvoeging van accreditatie voor CI's.
- 3 jaarlijkse evaluatie: 1^e keer na 1 jaar al te doen.

Pagina 3:

- NL-Bsb logo i.p.v. KOMO, wat is de motivatie? Er moet 1 logo zijn. NI-Bsb is wettelijk aangewezen merk. Het alternatief is een SIKB certificaat voor het proces, een NL-Bsb voor het product.
SBK schrijft voor de teksten op het certificaat
- 90% van het grondverzet valt buiten deze BRL. 9335.
- stoffenpakket 9335 ook van toepassing verklaren op BRL 1000

Door SIKB nog te verrichten activiteiten:

- Alders merkt op dat hij in de brief aan VROM punt 2 niet opgenomen wenst te hebben.
- e. ook voor de CI's moet er een overgangsregeling komen.
- grondbanken: tekstvoorstel voor overgangsregeling. wordt nu ingebracht. BRL 9330 loopt veel langer, met name de grote structurele werken hebben een langere looptijd. Het tekstvoorstel (bijlage 1 / 04.4081) wordt officieel toegevoegd aan dit verslag.
- afdrachtkosten is excl. afdrachtkosten SBK. De afdrachtkosten SIKB zijn onderhoudskosten BRL. Het voorstel is gelijk houden met andere BRL's of anders vermelden waarom deze BRL duurder is.

AdG

AdG

Pagina 4:

Besloten wordt het NEN in overweging geven na te denken op basis van dezelfde gegevens die voor ons beschikbaar zijn.

AdG

Inzet communicatiemiddelen: CI wenst ook een kopie van de brief.

Zowel in NEN als gerefereerd aan vastgesteld bodemkwaliteitskaarten. Wordt discrepantie. Het is niet meer mogelijk een partij op te bulken. In protocol 2 wordt gerefereerd als voorinformatie naar de bodemkwaliteitskaarten. Dit is opgesteld naar een vorige stoffenpakket. Daarmee is BRL 9330 in strijd met de wetgeving.



Beslispunten:

- BRL 9335 pag.18: 6.4.2.1 bedrijvenbezoek, alle weglaten, verwijzen naar interpretatiedocument 2000 / 6000 die formulering overnemen. Deze formulering moet in alle BRL-en overgenomen worden.
- 9335-1, pag.12/18 par.6.3.3. regel 13: is bodemkwaliteitskaart bij beschikking vastgesteld?
- 9335-1, pag.12: kwaliteit samengevoegd na toetsing kan niet beter zijn dan voor toetsing. Uitslag van de partijkeuringen bindend te houden. Discrepanctie met SIKB BRL1000.
- 9335-1 pag.14: twee mogelijkheden: aangeven wat ook voor de eerste keer gedaan moet worden.
- 9335-2, grond uit grootschalige werken. Wat is een grootschalig werk? Hier moet een veel betere omschrijving komen.
- Mogelijkheid tot mengen op voorinformatie bodemkwaliteitskaarten: er mag niet beter gekwalificeerd worden na mengen. Beleidsmatig is IPO niet voor wegmengen van grond
- melden als zienswijze voorinformatie bodemkwaliteitskaarten.
- zekerheidsfactoren
- 9335- 2, pag.10: eis voorinformatie bodemkwaliteitskaart, aandachtbolletje 2, regel 37. Huidige bodemkwaliteitskaarten zijn niet functioneel. Is zo niet te gebruiken.
- Pakketten: lang over gesproken wat bij de ter visie legging de problemen zijn en wat de reacties van SIKB zal zijn.
- Er zijn na de laatste vergadering van de begeleidingscommissie nog stukken uitgedeeld, wat is de status van de uitgedeelde stukken: 2x NVPG en 1x BOG
- Een gesprek met NVPG is noodzakelijk.

Besluit:

- BRL 9335 Grond en de protocollen 9335-1 t/m 3 als ontwerp vrij te geven voor een openbare kritiekronde, met een begeleidend schrijven ter verduidelijking van een aantal hierboven genoemde punten.
- Brief aan VROM met aangepast inhoud (opmerking Alders)
- Brief aan NEN om stoffenpakket NEN 5740 aan te passen met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen.

De concept brieven dienen eerst langs de CCvD-leden te gaan.

4. Prioriteiten voor 2005 en 2006

Concrete punten kunnen tot uiterlijk 3 oktober a.s. ingebracht worden per mail.

5. Verslag CCvD-vergadering van 7 juli jl.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

pag.3 5.5: het College heeft besloten dat deze tekst geldt voor alle BRL-en en niet alleen voor BRL 2000.

Protocol 7511: er is gesleuteld aan de houdbaarheidstermijn.

Iedereen heeft gereageerd. De oorspronkelijke tekst wordt gehandhaafd er is geen verdere wijziging van teksten. Het besluit is dus teruggedraaid.

6. Mededelingen, rondvraag en sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

De volgende vergadering is **donderdag 9 december 2004 van 9.30 – 11.30** uur bij SIKB te Gouda.

