

VERSLAG

Vergadering Centraal College van Deskundigen

Datum : 24 september 2003
Tijd : 9.30 – 12.45 uur
Plaats : SCG Houten
Kenmerk : AdG/CS/03.306

Aanwezig:	werkt bij:	Rol
ir. Th. Edelman	SIKB	voorzitter
ir. S.Y.M. Andela	VNG	derde
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	derde
dr. G. de Groot	Envirolab	derde
dr. A. Honders	SCG	adviseur
N. Jawalapersad	Min V&W, RIZA	adviseur
ir. J.W.P.M. Knaapen	VEMW	afnemer
A.P. Kok MSC	DHV	leverancier
ing. P. Leenders	GW Rotterdam	waarnemer
ing. Th.G.J. Taen	LRQA (Lloyds register)	adviseur
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
Ing. J.C.H. Haan	SIKB programmabureau	gast
Corina Spek	SIKB-programmabureau	notulist

Afwezig:		
mr.drs E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	afnemer
ing. E. Bosscher	KIWA	adviseur
ing. A.C.M. Groenendijk	KWS	leverancier
dr. ir. G.A.M. van Meurs	GeoDelft	leverancier
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	adviseur
dr. J.J. Vegter	TC Bodembescherming	adviseur

Actie door Nr.

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en verwelkomt in het bijzonder Peter Leenders die er voor het eerst bij is. De agenda wordt vastgesteld met de aantekening dat eerst de punten 6, 7, 8, 9, 10 en 12 worden behandeld.

2. Samenstelling CCvD

De termijn van André Kok loopt per deze vergadering af en Gerard van Meurs vertegenwoordigt niet langer de VKB. De VKB heeft ter invulling van deze twee zetels Ad Bonneur (Tauw) en Frans de Lange (Royal Haskoning) voorgedragen. Het College gaat akkoord met deze voordracht en adviseert het bestuur beide

heren te benoemen als lid van het CCvD Bodembeheer.

Cor Luijten heeft binnen Gemeentewerken Rotterdam een andere functie aanvaard en als gevolg hiervan zijn zetel in het CCvD ter beschikking gesteld. De BOG en de VvAV heeft ter tijdelijke invulling van deze zetel Peter Leenders voorgedragen. Na de aanstaande bestuurswisseling binnen het BOG volgt de voordracht voor een definitieve invulling. Het College gaat akkoord met deze voordracht en adviseert het bestuur de heer Leenders te benoemen als tijdelijk lid van het CCvD Bodembeheer.

Het feit dat de voordracht van deze personen nog niet bekrachtigd is door het bestuur betekent dat ze in deze vergadering geen stemrecht hebben.

Honders vraagt zich af hoe het zit met de vertegenwoordiging van de NVPG niet vertegenwoordigd is in het college. De Groof zal dit uitzoeken.

AdG

6. Vaststellen VKB-protocollen 2018 en 5001 en hieruit voortvloeiende aanpassingen aan BRL SIKB 2000

Knaapen merkt op dat m.b.t. asbest het historisch verklaarbaar dat er een aparte lijn uitgezet wordt, maar dat asbest bedrijfskundig als gewone stof wordt gezien.

In de praktijk wordt asbest ook niet gescheiden behandeld. Het CCvD legt zichzelf op om asbest te integreren in bestaande documenten.

Honders mist in deze protocollen de partij- c.q. depotkeuringen. Komt hiervoor een apart protocol en zo ja, wanneer?

Het CCvD besluit dat hiervoor geen apart protocol wordt geschreven, maar dat we zullen kijken of deze materie ingepast kan worden in de bestaande protocollen.

De Groof vraagt of er nu een apart certificaat voor asbest moet komen.

Het CCvD besluit dat zowel een geïntegreerd als een apart certificaat nu mogelijk is, maar dat dit zo spoedig mogelijk geïntegreerd moet worden.

Het CCvD besluit hiermee in de communicatie hiermee rekening te houden.

7. Vaststellen SIKB-protocollen 7002 en 7003 en hieruit voortvloeiende aanpassingen aan BRL SIKB 7000 en SIKB-protocol 7001

Jawalapersad geeft aan dat bij RWS intern geen afstemming heeft plaatsgehad. Hij geeft aan dat RWS niet akkoord gaat met protocol 7003. Protocol 7003 geeft geen meerwaarde aan de procesverbetering van RWS.

Jawalapersad geeft aan dat het proces binnen RWS in april jl. nog in een pril stadium was en er toen op hoofdlijnen gesproken is. Op dit moment is ook de mate van detail bekend en blijkt dat dit protocol niet spoort met het bestek van het saneringsplan zoals RWS dit voorschrijft.

Het CCvD is van mening dat voor het regionaal waterbeheer wel behoefte is aan protocol 7003 en dat op dit niveau het protocol wel toegepast zal worden.

Haan merkt op dat de beschikking gebruikt wordt als kader voor uitvoering. De provincies geven beschikking aan de regionale waterbeheerder. Door RWS wordt een ander soort beschikking gebruikt.

De vergadering kiest ervoor om elk protocol apart in stemming te brengen.

Er wordt geïnventariseerd hoeveel stemgerechtigde personen er aan tafel zitten. Stemgerechtigde leden zijn: De Groot, Jawalapersad, Kok, Andela, Knaapen, Van der Eijk.

AdG
(gesprek
arrangeren)

Stemming:

Protocol 7001: wordt met algemene stemmen vastgesteld.

Protocol 7002: wordt met algemene stemmen vastgesteld. SIKB verwacht hierop reactie van RvA. De Groof vraagt om deze aanpassing door te mogen voeren. De vergadering gaat akkoord, mits de aanpassing niet te ingrijpend zijn.

Protocol 7003: de stemmen staken.

Bij staking van stemmen heeft de voorzitter een doorslaggevende stem. Hij beslist vaststellen en een goed gesprek met RWS.

Er wordt geen expliciet evaluatiemoment afgesproken; ieder protocol heeft standaard een evaluatieperiode.

8. Vrijgeven voor kritiekronde Normblad 8002

De ter kritieklegging van het Normblad 8002 is in de voorgaande vergadering aangehouden omdat men van mening was dat de vakbekwaamheid minder goed geregeld was dan in andere documenten. In PRJ44 VOORT worden de eisen aan de vakbekwaamheid van de overheid beschreven. Hierin worden dezelfde garanties aan de vakbekwaamheid van de overheid gesteld als in de andere protocollen gesteld wordt. In Normblad 8002 wordt expliciet verwezen naar het project VOORT.

Knaapen merkt op dat er in VOORT een open formulering staat en dat er nu een voorschot genomen wordt op iets dat nog komen moet. In andere BRL'en staat letterlijk het denk- en werkniveau omschreven.

Kok mist de omschrijving van de verantwoordelijkheden. Andela merkt op dat de besluitvorming bij overheden anders plaatsvinden dan bij bedrijven.

Het CCvD beslist dat het Normblad 8002 vrijgegeven wordt voor ter kritieklegging.

10. Vaststellen nieuwe versie SIKB-protocol 0101

De BRL SIKB 0100, versie 3.0 en het SIKB-protocol 0101 digitale data-uitwisseling versie 3.0 worden ongewijzigd vastgesteld.

12. Vaststellen aangepaste BRL 9330

De vergadering wordt gevraagd de aangepaste BRL 9330 vast te stellen. Leenders vraagt of het mogelijk is om te certificeren per bedrijf in plaats van per project. Van der Eijk vraagt wat de positie van de BRL in SIKB is. De Groof antwoordt dat 2 certificerende instellingen geaccrediteerd zijn voor deze BRL en dat zij beide dit voorstel tot aanpassing ondersteunen. Tevens zal deze BRL meegenomen worden in het harmonisatietraject PRJ48.

De aanpassingen dienen ook goedgekeurd te worden door de toetsingscommissie van het Bsb, die formeel de Minister adviseert. De BRL 9308 die ook in deze procedure zit staat nu al 1 ½ jaar in de wachtrij, omdat er problemen zijn rondom de uitloogproblematiek en de parameters. Dit kan nu ook de aangepaste BRL 9330 te wachten staan. We lopen dit risico weer, omdat de aanpassingen over andere onderdelen gaan.

AdG

Het CCvD vindt ter kritieklegging niet nodig, besluit om de aanpassingen vast te stellen en deze aanpassingen met een begeleidende brief aan te bieden aan de toetsingscommissie Bsb.

3. Discussie over functiescheiding

cs

Leenders deelt de door hem, samen met Kok en Luijten (de ad-hoc werkgroep), opgestelde discussienotitie uit en licht deze toe. De door het SIKB-bestuur gegeven handreiking (te verspreiden onder CCvD-leden) geeft bruikbare instrumenten om de in de notitie geformuleerde doelen te bereiken.

De eerste 2 punten in de notitie hebben betrekking op de discussie zoals die in het verleden is gevoerd in vooral het CCvD en het SIKB-bestuur. De overige 4 punten vragen om een algemene discussie in het CCvD over dit onderwerp. Deze discussie vindt vandaag plaats en de voorzitter geeft aan dat hij deze niet wil richten op het verleden, maar op de toekomst.

Andela geeft aan dat volledige externe functiescheiding door onder meer de toezichthoudende taak voor overheidsinstellingen onmogelijk is. Knaapen vindt dat dit bijvoorbeeld binnen de reikwijdte van BRL SIKB 6000 wel te bereiken is.

De Groot vindt dat er een wezenlijk verschil is tussen externe en interne functiescheiding.

Knaapen legt op tafel dat een overheid tegenstrijdige doelen kan hebben. Omdat dit bij bedrijven uiteindelijk nooit zo is is een gelijke behandeling van overheden en bedrijven niet mogelijk. Van bedrijven altijd externe functiescheiding verlangen.

Kok vraagt zich af waarom externe functiescheiding bij bodembeheer niet zou kunnen, aangezien de branche van adviesbureaus als geheel al gewend is aan externe functiescheiding.

Leenders: externe functiescheiding kan een aanbeveling zijn, maar waarom voorschrijven? In de meeste gevallen komen partijen er onderling wel uit en dan is het voldoende om externe functiescheiding als stok achter de deur te houden voor die gevallen waarbij dit niet lukt.

Conclusie: het gaat in essentie niet om externe of interne functiescheiding, maar om integriteit, transparantie en controleerbaarheid. De vraag is dan of functiescheiding het middel is om deze doelen te bereiken. Het is ook mogelijk om organisaties de functies, verantwoordelijkheden en mandatering te laten vastleggen.

Andela: een overheidsorganisatie kan dit invullen met een delegatie- en mandateringsbesluit. Het inhuren van een onafhankelijke milieukundig begeleider kunnen we ook van een overheid verlangen.

Kanttekening Knaapen: we moeten als CCvD een helder standpunt innemen dat in het belang is van kwaliteitsborging.

Kanttekening Van der Eijk en De Groot: we moeten ervoor zorgen dat we kleine bedrijven niet op voorhand uitsluiten, want dan gaat teveel kennis verloren: nadenken hoe we het voor kleine organisaties vastleggen.

AdG

Besluit: secretaris stelt op basis van de resultaten van de op 3 oktober a.s. te voeren discussie een concept-standpunt op. Het College neemt dan een besluit op basis van een mailronde.

4. Formulering ervaringseisen

De notitie die voor ligt is opgesteld door E. Bosscher en bevat de reacties van de CI's. Taen bevestigt dat het op deze manier toetsbaar is voor de CI's.

De notitie behoeft niet als zodanig vastgesteld te worden maar zal als leidraad dienen voor keuzes die gemaakt moeten worden in latere projecten. Concrete invulling zal dus in onderhoud en nog op te stellen nieuwe documenten komen. Kok geeft aan dat registratie van partijkeuringen per persoon nodig worden. Opgemerkt wordt dat er ook nu al een registratie moet zijn voor het onderhoud van het certificaat.

5. Discussie over de gewenste mate van protocollisering

Van der Eijk geeft een mondelinge uiteenzetting gegeven over dit onderwerp.

Korte samenvatting:

SIKB is gestart in een rijdende trein met diverse VKB protocollen. gedurende de rit zijn er diverse documenten ingestapt zoals de BRL 9308, 9309 en 9330. Ook zijn er tijdens de rit veel nieuwe BRL'en geschreven; er is veel productie. Er is een ordening gebracht van BRL 0100 tot BRL 9000; er is een gestandaardiseerd model voor BRL en protocol ontwikkeld. Ook is de omgeving veranderd. Begin jaren 80 waren er veel minder documenten en werd er meer vertrouwd op integriteit. Er zijn nu veel meer documenten.

Er is veel overlap tussen de verschillende documenten en ook wat betreft versnippering zijn verbeteringen mogelijk.

Enkele verbeteringsuggesties:

- richten op 3 hoofdaspecten: één set documenten voor grond, één voor bodem en één voor proces BRL;
- interne overlap;
- externe overlap.

Van der Eijk wordt bedankt voor de duidelijke verwoording.

Leenders merkt op dat voordat een document ontwikkeld wordt de vraag gesteld moet worden: "Wat voegt dit document toe?" Verder moet een nieuwe rangschikking overwogen worden. Er kan geleerd worden van het Bsb: een flexibele schil.

Knaapen en De Groot merken op dat het steeds moeilijker wordt de documenten in de markt te implementeren. Er moet een expliciete afwegingen tussen kosten en meeropbrengst komen.

Andela merkt op dat de kritische vraag gesteld moet worden of nieuwe documenten nog nodig zijn. Er dient meer op hoofdproces en minder op vergaande detaillering gestuurd te worden. bv. 1 document er bij; 2 eraf.

Kok merkt op dat hier ook binnen de branche aandacht voor is. Begin oktober is hierover een overleg, ook over het onderwerp hoe ga je om met NEN / NVN.

Honders merkt op dat binnen de doelstelling van SIKB de meeste documenten nu ontwikkeld zijn en voorziet niet veel nieuwe documenten meer.

Dit onderwerp zal ook geagendeerd worden op de workshop van 30 oktober a.s. Samenvatting van deze discussie en workshop agenderen voor de volgende vergadering.

9. Vrijgeven voor kritiekronde BRL SIKB 7500

De heren Bijlsma en Doekemeijer geven een toelichting op de BRL 7500 en het protocol 7510.

AdG

Aan een 2^e protocol bij deze BRL (7511, Landfarming en baggerspecie) wordt nog door RWS gewerkt.

Leenders merkt op:

1. dat de titel te breed geformuleerd is: het wekt de indruk dat alle handelingen met grond bedoeld worden, terwijl het alleen gaat over reinigingsprocessen en landfarming.
2. het protocol heeft ook betrekking op andere producten dan grond en baggerspecie. We moeten ons afvragen of we dit tot de reikwijdte van onze activiteiten willen en kunnen rekenen.

Doekemeijer merkt op dat de titel ruim gekozen is om op termijn ook immobilisatie op te kunnen nemen.

Beslispunten:

AdG

1. De Groef checkt of de manier waarop functiescheiding in de BRL is beschreven spoort met het eerder deze vergadering door het CCvD verwoorde standpunt.
2. In deze BRL blijft grond grond. Het omzetten van bagger in granulaat of het omzetten van vliegashoudend materiaal in bakstenen wordt nu ook al gedaan, maar is wettelijk nu niet mogelijk. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
3. Term "lutum" bij < 63 µm is fout. Veranderen in "delen". In de tabel wordt aangegeven welke grond als reinigbaar wordt beschouwd. Als discussiepunt expliciteren bij ter kritiek legging.
4. Er is geen beleidslijn op dit punt. De discussie over de definitie grond / WBN problematiek en over bouwstoffen niet zijnde grond is nog niet gevoerd.

Opgemerkt wordt dat stoffen die niet in de BRL genoemd worden ook niet in het protocol genoemd kunnen worden (is nu het geval voor grind, zuiveringsslib).

Stromen grond en baggerspecie niet vermengen met andere stoffen.

Het CCvD besluit om de BRL onder de naam SIKB-BRL 7500 "Bewerken van verontreinigde grond en baggerspecie" en het protocol SIKB 7511, te rkritiek te leggen.

11. Toezicht

Brief over accrediterende CI's

Certificerende Instellingen die een nieuwe regeling willen uitvoeren dienen zich aan te melden voor accreditatie bij de Raad voor Accreditatie zodra de regeling aangemeld is bij de RvA. Op het moment dat zij geaccrediteerd zijn geeft de CI een certificaat uit met naast het eigen logo ook het logo van de RvA.

De Groot vraagt of er een wettelijke basis hiervoor is, zoals bij de BRL 1000.

Leenders vraagt:

1. of SIKB zich gerealiseerd heeft dat men een claim kan verwachten van een bedrijf dat een certificaat heeft van een CI die zelf later niet geaccrediteerd wordt. Dit gat moet afgedicht worden.
2. hoe handhavers hiermee omgaan, want dit is verkeerd bewijsmateriaal. De VROM inspectie is nl. recht in de leer.

Het College benadrukt het belang van een duidelijke communicatie over deze brief naar de VROM-inspectie en handhavers.

De Groot waarschuwt ervoor dat de situatie niet mag ontstaan dat één CI is geaccrediteerd en een nog niet geaccrediteerde CI ook certificaten afgeeft.

Actie De Groef om de brief nog eens tegen het licht te houden.

AdG

Allen
AdG

Notitie "Toelichting op richtlijn gebruik keurmerk" :

Tot eind week 41 is er de mogelijkheid opmerkingen aan te leveren bij De Groof. Daarna wordt de toelichting vastgesteld.

Rapportage certificatietoezicht:

De rapportage wordt 07/10/03 in het bestuur behandeld en zal daarna aangeboden worden aan de Raad voor Accreditatie.

Voor de BRL 9308, 9309 en 9330 was nog geen verplichting tot het aanleveren van gegevens, dit is vanaf 2003 wel geregeld.

De rapportage wordt goedgekeurd, Opmerking: bijlage 6 nog kritisch bekijken.

13. Verslag van de CCvD-vergadering van 25 juni jl.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

14. Mededelingen, rondvraag en sluiting

Honders: vraagt of er een BRL of een protocol stellen en toetsen van saneringsplannen komt. Dit zou kunnen dienen als input voor de BRL 6000 en 7000. De saneringsplannen zijn nu van variabele kwaliteit. De Groof en Honders zullen allereerst de toegevoegde waarde aangeven voor een dergelijke document.

Taen: vraagt of de stukken voor de vergadering minimaal een week van te voren in het bezit van de leden kan zijn. Wordt toegezegd.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 12.45 uur de vergadering.

Volgende vergadering: **woensdag 10 december 2003 van 13.30 – 16.30 uur** bij het SCG te Houten.

Honders
AdG