

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembeheer en Accreditatiecollege Bodembeheer

Datum : 17 april 2014
Tijd : 09:30 – 12:00 uur
Plaats : Bodem+ in Utrecht
Kenmerk : SIKB-CCvD en AC Bodembeheer verslag 17 april 2014

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
ir. Th. Edelman		Voorzitter
drs. M. Beckman-Lapré	Rijkswaterstaat, Bodem+	Ministerie van I en M
mw. S. Beerkens	Gemeente Haarlemmermeer	VNG
ing. J.A. v.d. Bom	DrechtConsult	Bouwend Nederland en NVPG
ing. E. Eerland	Eerland Certification	VOC
drs. J. Fokkens	Stichting Bodemsanering NS	VNO-NCW
ir. H.J.F. Groeneveld	Gemeentewerken Rotterdam	BOG en VA
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris, verslag
ir. J.W. Hutter	Alcontrol	FeNeLab
ing. J. Keijzer	Kiwa	VOC
mr.drs. H.H. Koster	Royal Haskoning DHV	VKB
ing. Th. Maas	Rijkswaterstaat, Bodem+	Rijkswaterstaat, Bodem+
drs.ing. G.J. Pijpker	Acorius	VVMA
drs. E.P.Th. Ruwiel	Ministerie van I en M	Ministerie van I en M
drs.ing. M.M. van Rijn	NEN	NEN
ing. G. Schrage	Provincie Zeeland	IPO
ing. A.P.M. Timmermans	Terratech	Bodemenergie NL
mw. D. van de Wijnboom	HHSK	UvW
ir. H.H. Zijlstra	Antea Group	VKB

Afwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
mr.drs. E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
dhr. W.G.N.A. van Grinsven	Rijkswaterstaat	Rijkswaterstaat
ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
dr.ir. R.A. van der Meer	Wetterskip Fryslân	UvW

Gasten	Werkt bij	Gast bij
ir. J. de Boer	SIKB	Alle agendapunten
ir. G. Ritskes	SIKB	Alle agendapunten
mr.drs. W. de Koning	SIKB	Alle agendapunten

Actie **Verslag**

Gedeelte met CCvD en AC Bodembeheer

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. De vergadering stelt de agenda ongewijzigd vast.



Actie	Verslag
	<p>2. Wijziging Regeling bodemkwaliteit per 1 april 2014 – Revisie documenten</p> <p>Arthur de Groof licht dit agendapunt kort toe. Het komt erop neer dat nav de besluitvorming van het college alle bestaande interpretaties in de documenten zijn verwerkt, inclusief de op 12 december 2013 vastgestelde interpretaties die voor meerdere schema's gelden. Daardoor is van de meeste documenten een nieuwe versie verschenen, die is opgenomen in de nieuwe versie van de Regeling bodemkwaliteit die op 1 april 2014 in werking is getreden. Dit zonder overgangstermijn omdat men alle nieuwe eisen in de praktijk al toepaste. Actie: nagaan waar het besluit is vastgelegd waarin het College versie 5 van BRL SIKB 2000 hebben vastgesteld.</p> <p>Henk Koster: in de Rbk is nu een voetnoot opgenomen die erop neerkomt dat niet-geregistreerde veldwerkers niet mee mogen het veld in. Die is het resultaat van het feit dat de ILT de volgende eis in strijd met het Bbk acht: in elk veldwerkteam moet van elk drie veldwerkers er minimaal een geregistreerd zijn. De CI's zouden daarop niet controleren in het veld. Hoe zit dat? Jan Keijzer: de niet-geregistreerde medewerkers zijn in opleiding en vallen in die periode nog buiten de reikwijdte van het schema. Daardoor hebben de CI's geen grondslag voor een toets op die mensen. Er is wel overleg met het ministerie over hoe lang iemand in opleiding kan zijn. Actie: verkennen probleem, bij voorkeur leidend tot tekstvoorstel.</p>
AdG	
AdG	
	<p>3. Publiek-private stelsel van kwaliteitsborging bodembeheer</p> <p>Walter de Koning licht dit agendapunt in algemene zin toe. Een deel van de deelprojecten van het project 'BRL 15000 en toezicht' is door het college stilgelegd, de overige projecten lopen door.</p> <p>Jan Fokkens gaat in op het lopende deelproject over risicogestuurd toezicht op opdrachtgevers, waarin Hein Seegers van Lievense CSO penvoerder is. Een eerste versie van zijn rapport is binnen, verdere planning is nog enigszins ongewis, maar men streeft naar behandeling in de vergadering van 19 juni 2014.</p> <p>Martijn van Rijn beschrijft de lopende herziening van de normen over vooronderzoek, NEN 5717 en NEN 5725. Er is een levendige discussie in een brede begeleidingscommissie. Tweede concept van beide documenten moet eind april 2014 gereed zijn. Afronding zal nog langere tijd vergen.</p> <p>Ook de ontwikkeling van de Essentiële eisen voor publiek toezicht op opdrachtnemers / certificaathouders, toegelicht door Eric Ruwiel, wordt gekarakteriseerd door een levendige discussie, maar ook complexe discussie met veel kansen op miscommunicatie. Men gaat voorzichtig te werk om een zo degelijk mogelijk draagvlak te krijgen. De Essentiële eisen worden gezien als een tussenstap richting een situatie waarin publiek en privaat toezicht geheel complementair aan elkaar zijn ingevuld. Over het proces en deze hoofdlijnen zijn de betrokkenen het eens. Niettemin geldt dat de verdere planning nog enigszins ongewis is, maar dat men hoopt een eerste indruk van de inhoudelijke resultaten in de vergadering van 19 juni 2014 te kunnen geven.</p>
WdK en ER	<p>In reactie op een vraag over de reikwijdte van de gezamenlijke projecten zegt Walter de Koning toe om (actie) in de volgende vergadering een toelichting op de ontwikkelingen (historie, stand van zaken) te verzorgen. Walter de Koning geeft wel alvast aan dat, deels naar aanleiding van de vele discussies over de verhouding tussen publiek en privaat, het jaarcongres op donderdag 25 september wordt gebaseerd op het thema publiek-private samenwerking. Het congres wordt geheel anders opgezet dan we gewend zijn; denk daarbij aan een grootschalige en professioneel opgezette discussiebijeenkomst.</p> <p>Eric Ruwiel vult desgevraagd aan dat de samenwerking tussen private en publieke partijen maatschappelijk breed leeft. Veel sectoren zijn aan de inrichting van die samenwerking aan het sleutelen.</p>



Actie **Verslag**

4. Vrijgeven voor een openbare reactieronde geactualiseerde versie protocol 2003

Guido Ritskes licht dit agendapunt kort toe. Het wijzigingsproces heeft geleid tot een significante herziening van het protocol. In reactie op een vraag van Henri Groeneveld antwoordt de heer Ritskes dat de Richtlijn voor het bepalen van het baggervolume is losgekoppeld van het protocol en dat die bepaling daardoor niet meer aan voorschriften is gebonden, maar aan opdrachtgever en opdrachtnemer wordt overgelaten. De maatschappelijke ontwikkeling die tot een versterking leidt van de positie van private contracten tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Verder heeft het protocol nu een sterkere relatie gekregen met NEN 5720, die op dit moment ook wordt herzien. NEN en SIKB stemmen de ontwikkelingen op elkaar af. De vergadering complimenteert de ontwikkelaars van het protocol met de heldere formulering van de eisen.

Beide Colleges besluiten:

De nu voorliggende versie 2.0 van protocol 2003 vrij te geven voor een openbare reactieronde.

Gedeelte met alleen CCvD Bodembeheer

5. BRL SIKB 7000 en uit de discussie daarover voortgevloeide zaken

5a. Vaststelling nieuwe versie BRL SIKB 7000

Jelle de Boer licht dit project kort toe. Versie 4.2 van BRL SIKB 7000 gaat al een tijdje mee, maar is nooit geaccepteerd door RvA. Daarom wordt op dit moment gewerkt aan de ontwikkeling van een nieuwe versie, hoewel er geen praktijkzaken zijn die dit noodzakelijk maken. Dit heeft geleid tot de nu voorliggende versie 4.4, waarin twee inhoudelijke beslispunten besloten liggen. De vergadering geeft de volgende reacties:

- Henk Koster geeft aan dat de definities van 'afwijking' en 'wijziging' niet overeen komen met die definities in BRL SIKB 6000. **Actie:** deze definities op de BRL 6000 afstemmen;
- Jan Keijzer merkt op dat de beoordelingsrichtlijn niet expliciet vermeldt dat de certificatie-instelling de aannemer op de eisen uit protocol 7004 moet toetsen. Walter de Koning geeft hierop aan dat protocol 7004 is opgezet als een lichte versie van protocol 7001 en ook geen eisen bevat die niet ook in protocol 7001 staan. Dat betekent dat bij een aannemer waarvan al is vastgesteld dat die voldoet aan protocol 7001 geen extra auditinspanning nodig is om vast te stellen dat hij ook voldoet aan protocol 7004. De certificatie-instellingen vinden dat het verstrekken van een certificaat voor protocol 7004 zonder extra inspanning niet kan en dat moet worden voorkomen dat de indruk wordt gewekt dat een aannemer met een certificaat voor protocol 7001 het werk altijd mag uitvoeren volgens protocol 7004. Het risico is dat een aannemer voor werken volgens 7004 personeel zal inzetten dat niet gekwalificeerd is voor protocol 7001 en dat die door de huidige tekst niet worden getoetst. Verder komt het voor dat een opdrachtgever bij de aanbesteding uitvoering volgens protocol 7004 eist en protocol 7001 niet accepteert als bewijs dat men dat kan.

Jelle de Boer geeft aan dat de regeling rond protocol 7001 en 7004 voortkomt uit de wensen van de markt en eerdere besluitvorming en dat uit eerder overleg met de Raad voor Accreditatie blijkt dat die instemt met de regeling, zoals voorgesteld in de bijgevoegde BRL. De vergadering stemt in met het voorstel dat een aannemer met protocol 7001 op zijn certificaat automatisch ook protocol 7004 binnen zijn scope heeft, maar omgekeerd niet. Daarbij zal dit expliciet gemeld worden aan de RvA.

- het Centraal College verstrekt mandaat aan de ontwikkelaars van de documenten om de andere opmerkingen van Jan Keijzer, voor zover tekstueel, in de documenten te

JdB



Actie **Verslag**

verwerken.

Het CCvD Bodembeheer besluit:

- in te stemmen met het voorstel om de "uitzondering ten aanzien van onderhoudseisen m.b.t. vakbekwaamheid aan voor protocol 7004 ingehuurd personeel" niet over te nemen in versie 4.4 van BRL SIKB 7000;
- de nu voorliggende versie 4.4 van BRL SIKB 7000 vrij te geven voor beoordeling door Raad voor Accreditatie, na verwerking van de hierboven weergegeven voorstellen tot aanpassing.
- Het college wordt volgende vergadering geïnformeerd over de resultaten waardoor ook een toets door het Centraal College op de uiteindelijke tekst is ingebouwd.

5b. Opmerkingen over alternatieve werkwijzen

De intentie van dit agendapunt is om de systematiek van alternatieve werkwijzen zoals recent is vastgesteld overeind te houden, maar een aandachtspunt te formuleren voor een nog te plannen evaluatie op een later moment.

Het CCvD Bodembeheer besluit:

- in te stemmen met het voorstel om de door de Begeleidingscommissie BRL SIKB 7000 gemaakte opmerkingen over de eisen aan alternatieve werkwijzen te betrekken bij een nog te plannen evaluatie van de alternatieve werkwijzen en niet door te voeren in de nu voorliggende versie 4.4 van BRL SIKB 7000.

5c. Functiescheiding tussen milieukundig begeleider en aannemer

Nav een helpdeskvraag wordt het college gevraagd om de bepaling dat verificatie mag niet plaatsvinden door de aannemer die ook de uitvoering van dezelfde (water)bodemsanering heeft gedaan te bevestigen. Walter de Koning licht toe dat we met de betreffende eis verder gaan dan de wet- en regelgeving. Is het college nog steeds van mening dat deze bepaling juist is?

In reactie op de vraag van Jan Fokkens waarom we deze eis zouden stellen wordt breed opgemerkt dat het niet keuren van eigen vlees een punt van ethiek is.

Het CCvD Bodembeheer besluit:

- geen wijziging aan te brengen in de bepaling verificatie mag niet plaatsvinden door de aannemer die ook de uitvoering van dezelfde (water)bodemsanering heeft gedaan.



6. Kwaliteitsborging 'nieuwe' onderzoeksmethoden

Arthur de Groof geeft een korte toelichting. De in de vorige vergadering hiervoor ingestelde Werkgroep is op 10 april jl. bijeen geweest. Aanwezig waren Henk Koster, Jaap-Willem Hutter, Thom Maas en Arthur de Groof. De eveneens uitgenodigde vertegenwoordiger van de BOGG, Martin Pieters van Geofox-Lexmond, was afwezig.

Een aantal jaar geleden hebben NEN, SKB en SIKB vastgesteld dat de acceptatie en implementatie van zogenoemde 'nieuwe' onderzoekstechnieken te wensen overlaat. Zij besloten gezamenlijk een setje aan instrumenten te ontwikkelen om hierin verbetering te brengen. Zo is een toetslijst voor het bevoegde gezag ontwikkeld en publiceerde het NEN de NTA 5755 over het opzetten van de onderzoeksstrategie voor nader onderzoek. SIKB zou deze set completeren met het creëren van de mogelijkheid van certificatie voor de uitvoering van geofysische en on-site screeningstechnieken in het veld. Dat zou een nieuw protocol betekenen onder BRL SIKB 2000. Na een voortvarende start kwam er vertraging in dit project en bij de herstart in mei 2013 ontstond een discussie over nut en noodzaak, die uiteindelijk leidde tot deze Werkgroep.

De Werkgroep stelde vast dat een nieuw protocol voor 'nieuwe' onderzoeksmethoden de kans kan verkleinen dat een onderzoek volgens een van die methoden door het bevoegde gezag wordt afgekeurd. Daarnaast kan het de noodzaak verkleinen van referentiemetingen door het nemen en analyseren van monsters. Bij publicatie van een protocol zou wel moeten worden voorkomen dat opdrachtgevers het verplicht stellen in situaties waar het niet voor bedoeld is. De Werkgroep adviseert om voor dit onderwerp:

- niet over te gaan tot een wettelijke erkenningplicht en er dus actief voor te zorgen dat de formuleringen over de werkzaamheid Veldwerk in Besluit en Regeling bodemkwaliteit dit niet onverhoeds toch creëren;
- geen mogelijkheid tot certificatie te creëren, omdat hiervoor vanwege de kosten weinig belangstelling bestaat;
- wel een protocol met uitvoeringseisen te ontwikkelen en daarbij de uitvoeringseisen te formuleren op een detailniveau gelijkwaardig aan de eisen uit BRL SIKB 2000 en AS SIKB 3000 (betekent eisen scherper dan nu in de concept-teksten, vooral op de kwaliteitsborgingspunten, en er moet een link zijn met de ontwikkelingen rond ISO: koepelnorm en norm XRF). Een goed voorbeeld is het al bestaande protocol voor de toepassing van XRF in De Kempen;
- opdrachtgevers daarbij te stimuleren om het protocol dan ook voor te schrijven in daarvoor relevante situaties. Dit punt maakt deel uit van het voorstel omdat de Werkgroep wil dat een ontwikkeld document ook in de praktijk wordt gebruikt. De vraag is nog wat het standpunt is van de in deze methoden gespecialiseerde bedrijven;
- pas verdere actie te ondernemen op het moment dat duidelijkheid bestaat over de standpunten van de beleidsdirectie van I en M en van de ILT over de erkenningsplicht. In de praktijk betekent dit dat het proces richting Essentiële eisen moet zijn afgerond.

De Werkgroep vraagt om expliciete antwoorden van de overheden (RWS, IPO, VNG, UvW) op de vragen 1) heeft u een dergelijk protocol nodig? en 2) kan een dergelijk protocol u helpen?

Jan Fokkens ziet graag dat een protocol leidt tot het verminderen van de bewijslast van de goede werking van de toe te passen onderzoekstechnieken.

AdG Het College stemt in met het hierboven beschreven voorstel. **Actie:** standpunt BOGG nagaan en discussie met I en M en Bodem+ voeren over de link met de erkenningsregeling.



7. Verslag vergadering CCvD en AC van 13 februari 2014

- Pag. 1, René Zijlstra: Antea wordt geschreven zonder 'h';
- Pag. 2, agendapunt 2, alinea 4: Diny van de Wijnboom geeft aan dat in de tweede zin de passage "Zij maakt deel uit van de werkgroep..." moet worden gewijzigd in "Zij is op de hoogte van de werkgroep...";
- Pag. 2, agendapunt 2, alinea 5: op verzoek van Henk Koster wordt aan de tweede zin de onderstreepte passage toegevoegd: "Ze liggen volgens het Programmabureau SIKB overigens wel binnen het mandaat. "
- Pag. 3, agendapunt 2, alinea 2: Jan Keijzer: de zin "Geconstateerd wordt ... binnen het CCvD dienaangaande" schrappen, omdat in het CCvD niet eerder is gesproken over dit aspect van de inzet van niet-geregistreerde veldwerkers;
- Pag. 4, agendapunt 3, alinea 4: op verzoek van Henk Koster wordt aan deze alinea toegevoegd: "De andere aanwezige partijen (VVMA, BOG en VNO/NCW) bevestigen dit.";
- Pag. 5, agendapunt 5, alinea 4: de passage "signalen krijgt" wordt gewijzigd in "van een partij het signaal heeft gekregen".

De vergadering stelt het verslag verder ongewijzigd vast.

Het CCvD Bodembeheer heeft, naar aanleiding van de Jaarrapportage 2012, in december heeft besloten tot een verdiepingsslag voor BRL SIKB 7000 en BRL 9335. Bij het bespreken van de acties meldt Henri Groeneveld dat de BOG hiertoe voor BRL 9335 een aantal vragen heeft geformuleerd, die zowel in de Sectie Grondstromen als in het overleg tussen SIKB en de certificatie-instellingen zijn besproken. Zonder data-analyse is vastgesteld dat er geen sprake is van 'goede' en 'slechte' certificaathouders, in relatie tot het aantal afwijkingen dat zij scoren. De cijfers voor 2013 zullen, ook voor BRL 9335, op korte termijn beschikbaar komen. Aan de hand daarvan zal binnen de Sectie Grondstromen in juni een (pakweg) top-tien van schema-onderdelen worden besproken, die het vaakst leiden tot afwijkingen. Centrale vraag: kan het aantal afwijkingen (op dit schema) worden beperkt, zodanig dat het 'vertrouwen' weer toeneemt? En wat kunnen we daaraan doen: voorlichting, zijn teksten niet duidelijk, zijn bestaande normatieve elementen voor de 'kwaliteit' wellicht niet of minder van belang, etc.?



7. Mededelingen, rondvraag en sluiting

Mededeling en verzoek rond ontwikkeling nieuwe versie BRL SIKB 7500

Het CCvD Bodembeheer heeft op 12 december 2013 een nieuwe versie van de 7500 en 7510 vastgesteld, gericht op het wegnemen van resterende (zes) tekortkomingen. De beoordeling door de Raad voor Accreditatie heeft geleid tot een aantal tekortkomingen. De verwachting is dat de hieronder beschreven aanpassingen deze tekortkomingen wegnemen.

- a) het redigeren van het voorwoord van BRL SIKB 7500 en de scope over het toepassingsgebied, van de tekst rond uitbesteden en van de tijdsbesteding door de certificatie-instellingen;
- b) het schrappen van de tekst rond 'alternatieve werkwijzen'. Dit punt blijkt (vooral) voor BRL SIKB 7500 lastig, aangezien bij toepassing van alternatieve werkwijzen niet duidelijk is wat de certificatie-instelling nu feitelijk verklaart. Daarnaast blijkt dat er op dit moment geen behoefte is aan de mogelijkheid van het toepassen van alternatieve werkwijzen. Het schrappen van die tekst zou ook vragen rond de validatie van het schema wegnemen.

Daarmee resteren nog twee te bespreken aspecten:

- c) omdat de nu voorliggende versie van BRL SIKB 7500 is gebaseerd op de nieuwe beoordelingsnorm NEN-EN-ISO/IEC 17065 (in plaats van de oude

- EN 45011) moeten we ook uitwerking geven aan 'competentie-eisen' voor de certificatie-instelling;
- d) naar aanleiding van een eerdere opmerking rond 'kalibratie van meetmiddelen' bij de verschillende technieken/installaties en dergelijke is nu verzocht om uitwerking van risico's en beheersmaatregelen in het proces van vooracceptatie van de verontreinigde grond tot en met de uitkeuring van het gereinigd of bewerkt product. Er ligt al een elders uitgewerkt voorbeeld waar we ons hierbij op kunnen baseren.

Het CCvD wordt verzocht het programmabureau mandaat te geven tot:

1. het aanbrengen van de onder a) en b) benoemde redactionele aanpassingen;

Het Centraal College besluit:

- het Programmabureau van SIKB mandaat te verstrekken om:
- de hierboven onder a) en b) beschreven aanpassingen in beide documenten door te voeren;
- in samenwerking met de certificatie-instellingen de huidige eisen rond opleiding en vakbekwaamheid voor de certificatie-instellingen om te vormen, op basis van de onderdelen rond de certificaathouders;
- in samenwerking met de NVPG de risico-analyse uit te werken;
- de passages over alternatieve werkwijzen te verwijderen.

Overige mededelingen

- bij SIKB hebben verschillende belanghebbende partijen een aantal voor hen grote knelpunten gerapporteerd over de certificatieschema's voor Mechanisch boren (BRL SIKB 2100) en Bodemenergie (BRL SIKB 11000). In overleg, in eerste instantie met technisch-inhoudelijk deskundigen, wordt bekeken of aanpassing van de documenten op korte termijn nodig is;
- een waterschap heeft in samenwerking met een drinkwaterbedrijf en een aannemer inhoudelijke eisen ontwikkeld voor zogenoemde boogboringen in en bij waterkeringen. SIKB heeft dit geredigeerd tot een protocol. Dit zal vooralsnog alleen regionaal door het waterschap worden ingezet;
- het SIKB-jaarcongres wordt dit jaar gehouden op donderdag 25 september in Domus Medica in Utrecht. Het congres heeft dit jaar een sterk vernieuwd karakter, met de focus op samenwerking tussen publieke en private partijen. Parallele sessies met een inhoudelijk karakter blijven deel uitmaken van het programma;
- resterende vergaderdata 2014: do. 19 juni, do. 2 oktober en do. 11 december.

Rondvraag

- Jan Fokkens heeft eerder gevraagd naar een evaluatie door het bestuur van het functioneren van SIKB. In reactie daarop geeft Walter aan dat het punt op de agenda staat voor de bestuursvergadering van 25 april 2014;
- Eric Ruwiel stipt aan dat de ILT op 22 mei vanaf 13:00 een Sectordag Bodem organiseert in Utrecht. Bij de ILT bekende belanghebbende partijen zijn voor deze dag uitgenodigd;
- er zijn verder geen punten voor de rondvraag.

Dit is de laatste vergadering van Thom Maas en Eric Ruwiel. De voorzitter bedankt Thom en memoreert in het bijzonder zijn inspanningen rond de Richtlijn Herstel en Beheer. In zijn dankwoord aan Eric haalt de voorzitter vooral zijn inspanningen op de



relatie tussen publiek en privaat aan. Manfred Beckman-Lapr e gaat de zetel voor beide heren innemen.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 12:00 uur.

Acties

Openstaand uit deze vergadering

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
17-04-2014	AdG	nagaan waar het besluit is vastgelegd waarin het College versie 5 van BRL SIKB 2000 hebben vastgesteld.	
17-04-2014	AdG	verkennen knelpunt van het inzetten van niet-geregistreerde veldwerkers, bij voorkeur leidend tot tekstvoorstel.	
17-04-2014	WdK en ER	toelichting verzorgen op de gezamenlijke projecten over de toekomst van het publiek-private stelsel van kwaliteitsborging bodembeheer, inclusief schets van nagestreefd eindbeeld.	
17-04-2014	JdB	definities van 'afwijking' en 'wijziging' in BRL SIKB 6000 en 7000 op elkaar afstemmen.	
17-04-2014	AdG	standpunt BOGG nagaan en discussie met I en M en Bodem+ voeren over de link met de erkenningsregeling.	



Openstaand uit vorige vergaderingen

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
12-12-2013	WdK en ThM	Nagaan of de regelgeving juridisch wel sluitend is op het punt dat ten aanzien van de eigenaren is gewijzigd in BUM en HUM Bodemenergie.	loopt, overleg vindt plaats in de week van 22 april 2014.
12-12-2013	EDo	Uitvoeren verdiepingsslag in de Jaarrapportage 2013 ten aanzien van BRL SIKB 9335 en BRL SIKB 7000.	loopt, is besproken in CI-overleg. Zie agendapunt 7 onder Rondvraag.
18-04-2013	JdB, JKe, EE	Bespreken verschil in audittijd 9001 bij dezelfde of bij verschillende CI bij systeemcertificatie.	uitvoering zodra aan de orde in traject BRL SIKB 15000.

Afgerond

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
13-02-2014	MvR en JdB	Inlichten NEN over bestaan interpretatiedocument NEN 5720 tussen ILT en RWS.	✓
13-02-2014	WdK	Communicatie rond intrekken accreditatie BRL7000 en BRL7500.	✓; belanghebbende partijen zijn geïnformeerd.
13-02-2014	ThM/ JWH/ HKO en AdG	Ontwikkelen vervolgstategie screeningstechnieken.	✓, besproken onder agendapunt 6.
13-02-2014	WdK	Informereren naar mening SIKB-bestuur inzake rol CCvD t.o.v. uitspraken RvS.	✓; de resultaten van de gevoerde discussie zijn verwerkt in de sinds 1 april 2014 vigerende documenten.
02-10-2012	AdG	aanpassen protocol 1001 inzake de aantallen steekmonsters op basis van tekst AP04.	✓; protocol 1001 is op dit punt aangepast, waarop een onderzoek is gevraagd naar de effecten van het mengen van monsters uit steektoestellen. De laboratoria geven aan dat zij deze monsters niet mengen, maar dat zij daaruit (snel) een aantal deelmonsters neemt, waaraan men meteen methanol toevoegt. Omdat er geen sprake is van "mengen" in de zin van "roeren", wordt er alles aan gedaan om vervluchtiging te voorkomen. Daarvoor wordt een onderzoek niet nodig geacht.

