

NOTA VAN WIJZIGINGEN

Certificatieschema 'Mechanisch boren': BRL SIKB 2100 en protocol 2101

Van : CCvD Bodembeheer
Voor : openbare reactieronde
Datum : 16 december 2010

BRL SIKB 2100 en protocol 2101, samen het certificatieschema 'Mechanisch boren', zijn beoordeeld door de Raad voor Accreditatie, met als resultaat dat aanpassingen nodig zijn om het schema accrediteerbaar te maken. Beide documenten van het schema zijn nader bestudeerd op de benodigde aanpassingen en daarnaast is de tekst nog eens kritisch bekeken op juridische houdbaarheid, interne consistentie, zuiverheid en leesbaarheid. De daaruit voortvloeiende voorstellen voor tekstaanpassingen zijn opgenomen in de nu voorliggende versies van beide documenten. De onderstaande tabel geeft een toelichting op de voorgestelde tekstaanpassingen die leiden tot inhoudelijke wijzigingen. De tabel geeft geen toelichting op puur tekstuele (redactionele) aanpassingen.

Leeswijzer:

- hoe vind ik de passage in BRL SIKB 2100 of protocol 2101 waarop de opmerking van toepassing is? Elke passage waarop een in deze Nota opgenomen opmerking van toepassing is, is in de BRL of in het protocol gemarkeerd met een Opmerking (ballonnetje rechts van de tekst) die naar het juiste punt in deze tabel verwijst;
- uit BRL of protocol geciteerde tekst staat tussen 'aanhalingstekens';
- wat betekent {tekst tussen accolades} in de tabel hieronder? In veel gevallen voert het te ver om tekstpassages letterlijk te citeren. In die gevallen is de strekking van de bedoelde tekstpassage {tussen accolades gezet};
- in totaal bevat de onderstaande tabel 59 referenties naar BRL SIKB 2100 (nrs. 1-59) en 25 naar protocol 2101 (nrs. 101-125).

BRL SIKB 2100

| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|-----|------|--|---|---|
| 1 | div. | <ul style="list-style-type: none">• niet-normatieve tekst is nu zo consequent mogelijk gepresenteerd als toelichting;• term 'de organisatie' gewijzigd in 'het boorbedrijf' | verbetering leesbaarheid, wijziging van term maakt omschrijving van de certificaathouder duidelijker en concreter. | |
| 2 | 1.2 | gewijzigd: {beperkte beschrijving inhoudelijke reikwijdte van het certificatieschema} in {verwijzing naar hoofdstuk 1 van protocol 2101} | door de reikwijdte van het certificatieschema nog maar op één plaats te beschrijven kan geen inconsistentie tussen verschillende teksten over | gekozen is voor het beschrijven van de inhoudelijke reikwijdte in protocol 2101, omdat de |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|-----|------|---|--|--|
| | | | hetzelfde onderwerp meer ontstaan. | inhoudelijke reikwijdte is gebaseerd op technische overwegingen. |
| 3 | 1.2 | toegevoegd: de reikwijdte van het certificaat is mechanisch boren, niet beperkt tot een of meer boortechnieken | maakt het voor het certificaat gekozen abstractieniveau expliciet. Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | ook toegevoegd aan de paragrafen 1.3, 3.2.2, 4.3.1 en 4.4.1 |
| 4 | 1.2 | toegevoegd: wettelijke grondslag voor dit certificatieschema | Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 5 | 1.2 | verwijderd: als de mechanische boringen worden uitgevoerd voor milieuhygiënisch bodemonderzoek zijn ook de eisen uit het veldwerkschema (2000) van toepassing | verwijderen dubbeling: eis staat al in eerste alinea van hoofdstuk 2 | |
| 6 | 1.2 | verwijderd: verwijzingen naar werken buiten het certificatieschema om | verwijderen dubbeling: eis staat al in par. 2.1.2 en in bijlage 2 | |
| 7 | 1.2 | verwijderd: vermelding vestigingen op het certificaat | verwijderen dubbeling: eis staat al in par. 4.4.2 | |
| 8 | 1.2 | gewijzigd: {beschrijving inhoudelijke reikwijdte van het certificatieschema} in {verwijzing naar hoofdstuk 1 van protocol 2101} | door de reikwijdte van het certificatieschema nog maar op één plaats te beschrijven kan geen inconsistentie tussen verschillende teksten over hetzelfde onderwerp meer ontstaan. | gekozen is voor het beschrijven van de inhoudelijke reikwijdte in protocol 2101, omdat de inhoudelijke reikwijdte is gebaseerd op technische overwegingen. |
| 9 | 1.4 | toegevoegd (in een nieuwe subparagraaf 1.4.2): teksten over samenhang met andere normatieve documenten in beheer bij SIKB. | | |
| 10 | 1.5 | verwijderd: definities van termen die verder niet in het document voorkomen | | |
| 11 | 1.5 | gewijzigd: {afwijking heeft kritiek effect op de proceseisen} in {afwijking heeft kritiek effect op een goede uitvoering van de proceseisen} | een afwijking kan geen effect hebben op de proceseisen zelf, wel op de uitvoering daarvan | |
| 12 | 1.5 | gewijzigd: {eigen definitie van niet-kritieke afwijking} in {een definitie die is gebaseerd op die van kritieke afwijking} | hierdoor is 100% wederzijdse uitsluiting geborgd | |
| 13 | 1.5 | gewijzigd: <ul style="list-style-type: none"> {de organisatie} in {het boorbedrijf} | <ul style="list-style-type: none"> zie ook opm. 1. | |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|-----|------|---|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> gewijzigd: een natuurlijke persoon valt niet meer onder de definitie van een organisatie | <ul style="list-style-type: none"> een organisatie in de zin van dit certificatieschema kan alleen een rechtspersoon zijn, geen natuurlijke persoon (het is geen persoonscertificatie) | |
| 14 | 1.5 | toegevoegd: definitie van 'dit certificatieschema' | | |
| 15 | 1.5 | vraag bij de definitie van 'Mechanisch boren' | | de handmatig bediende ramguts voldoet aan deze definitie, maar is wel uitgezonderd, omdat daarop protocol 2001 van toepassing is. Dit is nu toegelicht in hoofdstuk 1 van protocol 2101. |
| 16 | 1.5 | verwijderd: het veldwerkverslag mag deel uitmaken van een grotere presentatie | hoort niet in een definitie, verplaatst naar par. 2.2 | |
| 17 | 1.6 | verwijderd: afkortingen die verder niet in het document voorkomen | | |
| 18 | 1.7 | verwijderd: reikwijdte van het certificatieschema en de verbinding met de eisen uit het certificatieschema voor veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek onder BRL SIKB 2000 | deze tekst hoeft door de afscheiding van mechanisch boren uit BRL 2000 niet meer zo uitgebreid. De toelichting aan het eind van par. 1.4 (oorspronkelijk als eis uit dit certificatieschema vermeld aan het begin van de hoofdstukken 2 en 3) volstaat nu. | |
| 19 | 2.1 | verwijderd: als de organisatie in de aanbieding meldt dat zij het werk onder dit certificaat gaat uitvoeren moet zij zich ook aan alle eisen houden | verwijderen dubbeling: eis staat al meer generiek in par. 1.3. | |
| 20 | 2.1 | <p>verwijderd: voorwaarden waaronder de organisatie mag afwijken van proceseisen.</p> <p>verplaatst: tekst over wat te doen als lopende het werk of achteraf blijkt dat kritieke afwijkingen zijn opgetreden naar par. 2.2.</p> | afwijken van proceseisen is in beginsel niet toegestaan. Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 21 | 2.2 | gewijzigd: {kritieke punten} in {kritieke afwijkingen} | verduidelijking: het gebruik van de term | |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|-----|------------|---|--|--|
| | | | 'kritieke punten' naast de term 'kritieke afwijkingen' was verwarrend. Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 22 | 2.3.1 | toegevoegd: boorbedrijf wijst opdrachtgever op waar deze terecht kan met klachten over de uitvoering. | dit is een nieuwe eis, feitelijk een herformulering van een eis aan de opdrachtgever uit bijlage 6 (oorspronkelijk afkomstig uit par. 4.4.2). | |
| 22a | 2.6 | toegevoegd: eis dat bedrijf moet voldoen aan de eisen uit de VCA-checklist, aan te tonen of door een VCA-certificaat te overleggen of door de CI specifiek op die aspecten te laten toetsen. Van bedrijven die hiervan door de VCA-regeling zijn uitgesloten moet de eigenaar beschikken over een VOL-VCA-diploma. | eis van VCA-certificaat stond eerder in protocol 2101, maar hoort op deze plaats. Formulering is afgestemd op een tussenresultaat van de generieke discussie binnen SIKB over hoe de eisen aan veiligheid te formuleren. | Een vervangende eis is opgenomen voor bedrijven die door de opzet van de VCA-regeling geen VCA-diploma kunnen halen. |
| 23 | 2.6 | verwijderd: eis gebruik PBM door medewerkers | verwijderen dubbeling: eis gebruik staat al in protocol 2101. | |
| 24 | 2.6 | verwijderd: verwijzing naar CROW 132 | CROW 132 maakt geen deel uit van dit certificatieschema. | |
| 25 | 3.1 en 3.2 | omgewisseld: paragrafen 3.1 en 3.2 | het is logischer om te beginnen met de generieke eis van een kwaliteitsmanagementsysteem en daarna pas de gespecificeerde eisen. | |
| 26 | 3.1.1 | (was par. 3.2.1) gewijzigd: {als gelijkwaardig aan 9001 benoemde normen} in {generieke beschrijving van die normen, gecombineerd met concreter gemaakte eisen aan de CI bij een toets op een aan 9001 gelijkwaardige norm in par. 4.3.2} verplaatst: eisen aan het door de CI op dit onderdeel uit te voeren onderdeel naar par. 4.3.2. | <ul style="list-style-type: none"> • verantwoordelijkheid voor beoordeling gelijkwaardigheid alternatieve normen ligt bij CI; • eisen aan het door de CI uit te voeren onderzoek horen niet hier thuis, maar in hoofdstuk 4. Deze aanpassing neemt, in combinatie met aanpassing 45 (par. 4.3.2), een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 27 | 3.2.1 | (was par. 3.1.1) gewijzigd: {per discipline} in {voor het type boring dat het team uitvoert} | verduidelijking van de term 'discipline' in deze situatie. | |
| 27a | 3.2.1 | (was par. 3.1.1) overgenomen uit hfs. 4 van protocol 2101 de rol van de projectleider en de relatie met de | dit zijn algemene zaken die niet in het protocol thuishoren. | |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|-----|-------|---|--|-------------|
| | | kwaliteitsverantwoordelijke van een in-situ sanering. | | |
| 28 | 3.2.2 | (was par. 3.1.2) verwijderd: mogelijkheid voor CI om boormeester te kwalificeren als deze nog niet voldoet aan eisen aan opleiding of ervaring. | de begeleidingscommissie hecht aan de opgestelde eisen aan opleiding en ervaring. | |
| 29 | 3.2.2 | (was par. 3.1.2) gewijzigd bij toets in het veld van boormeester: {toets moet mogelijk zijn op voldoende onderdelen} in {toets moet mogelijk zijn op alle in die veldsituatie te toetsen onderdelen} | toetsbaar begrip hanteren in plaats van het niet toetsbare 'voldoende' | |
| 30 | 3.2.2 | (was par. 3.1.2) gewijzigd: het begrip 'noodplan' in 'RIE' (zoals bedoeld in de VCA-regeling). | | |
| 31 | 3.2.2 | (was par. 3.1.2) na discussie over het al dan niet toevoegen (bij de eisen aan de projectleider) van een mogelijkheid voor de certificatie-instelling om projectleiders die niet voldoen aan eisen aan opleiding of ervaring op basis van eigen beoordeling toch te kwalificeren is besloten om hiervan af te zien. | | |
| 32 | 3.2.2 | (was par. 3.1.2) toegevoegd (bij de eisen aan de interne auditors): verwijzing naar NEN-EN-ISO 19011 | Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 33 | 3.2.2 | (was par. 3.1.2) verwijderd (bij de eisen aan de interne auditors): {kennis nodig van het Besluit melden} | het Besluit melden heeft alleen een relatie met BRL SIKB 1000, niet met dit certificatieschema. | |
| 34 | 3.2.3 | (was par. 3.1.3) verwijderd: {zo nodig} | toetsbaar maken. Door deze aanpassing moet de organisatie altijd, dus niet alleen zo nodig, kunnen aantonen dat een boormeester is ingewerkt voor één of meer van de categorieën ervaren boormeester. Ik denk dat dit verder geen gevolgen heeft, omdat dat o.b.v. de eisen uit par. 3.1.2 toch al zal gebeuren. | |
| 35 | 3.2.4 | (was par. 3.1.4) gewijzigd: {als blijkt dat de boormeester onvoldoende vakbekwaamheid bezit} in {als blijkt dat de boormeester niet (meer) aan de in paragraaf 3.1.2 gestelde eisen voldoet} | toetsbaar maken. | |
| 35a | 3.2.5 | (was par. 3.1.5) gewijzigd: ingehuurde boormeesters, al geregistreerd bij het verhurende bedrijf, ook bij het inhurende bedrijf registreren. | door het veel inhuren van boormeesters kan het boorbedrijf de auditfrequentie kunstmatig aanzienlijk verlagen. | |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|-----|----------------------|---|---|-------------|
| 36 | 3.5 | gewijzigd: {de directie bespreekt} in {de directie beoordeelt de werking van} | in lijn brengen met NEN-EN-ISO 9001 en de titel van de paragraaf. | |
| 37 | 3.8 | ingevoegd: nieuwe paragraaf met een uitwerking van de generieke eisen aan de beheersing van afwijkingen, zoals bijvoorbeeld opgenomen in par. 8.3 van NEN-EN-ISO 9001. | nadere uitwerking van de generieke eisen aan de beheersing van afwijkingen was nodig. | |
| 38 | 3.9 | (was 3.8) ingevoegd: {mutaties melden} binnen twee weken na ingaan mutatie | zonder tijdlimiet is de eis tot melden te vrijblijvend. | |
| 39 | hfs. 4 | op verschillende plaatsen gewijzigd: {(secretaris van het) CCvD Bodembeheer} in {SIKB} | als gevolg van de eisen uit RvA-R13 heeft het CCvD Bodembeheer geen directe relatie meer met de CI's, die relatie loopt nu via de rechtspersoon van de schemabeheerder, het bestuur van SIKB. | |
| 40 | 4.2.1 | verwijderd: accreditatie volgens NEN-EN-ISO 45011 voor BRL SIKB 2000 is voor dit schema relevant | deze tekst is niet meer van toepassing als het schema eenmaal zelfstandig onder accreditatie is gebracht. | |
| 41 | 4.2.1 | verwijderd: CCvD stelt CI op de hoogte van acceptatie van het schema door de RvA | deze tekst is niet meer van toepassing als het schema eenmaal is geaccepteerd. | |
| 42 | 4.2.2 | na discussie is de termijn waarin leden van het auditteam geen (advies)werkzaamheden over mechanisch boren mogen verrichten voor het boorbedrijf niet verkort van drie naar twee jaar voorafgaand aan certificatie. | Verzoek van certificatie-instellingen. | |
| 42a | 4.2.2 | toegevoegd: eisen aan ervaring van het auditteam met mechanisch boren, met een formulering analoog aan die gebruikt in BRL SIKB 2000. | Verzoek van BC. | |
| 43 | 4.2.2 en 4.2.3 | toegevoegd: (aan 4.2.2) eis aan CI om een intern opleidingsprogramma te hebben (aan 4.2.3) eis aan auditteam dat men de vereiste theoretische kennis kan toepassen in de auditpraktijk en succesvol afgerond hebben van intern opleidingsprogramma geldig bewijsmiddel voor voldoen aan eisen uit deze paragraaf. | Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 44 | 4.3.1 | toegevoegd: het certificaat heeft als reikwijdte 'Mechanisch boren'. | Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 45 | 4.3.2 | tekst vrijwel geheel herzien | <ul style="list-style-type: none"> • verduidelijkt dat toets is op basis van 9001 of een daaraan gelijkwaardige | |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|-----|----------------|--|--|-------------|
| | | | norm; <ul style="list-style-type: none"> • expliciet gemaakt dat de CI geen verklaring afgeeft over het kwaliteitsmanagementsysteem; • eisen aan CI bij toets aan anderenorm dan 9001 concreter gemaakt Deze aanpassing neemt, in combinatie met aanpassing 26 (par. 3.2.1), een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 45a | 4.3.2 | toegevoegd: wijze van toetsen op VGM-beheersysteem. | vormgegeven analoog aan de wijze van toetsen op het kwaliteitsmanagementsysteem. Deze formulering vloeit voort uit de aangepaste formulering van par. 2.6. | |
| 46 | 4.3.3 | toegevoegd: expliciet vermeld dat de CI bij een initiële audit op alle eisen moet toetsen. verwijderd: de onderdelen waarop de CI in elk geval moet toetsen | Deze opsomming is niet meer van toepassing als men op alle eisen moet toetsen. Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 47 | 4.3.3 en 4.3.4 | gewijzigd: periode waarin organisatie corrigerende maatregelen moet hebben doorgevoerd omgevormd in een eis aan de CI. Oorspronkelijke paragraaf 4.3.5 (Corrigerende maatregelen en/of herbeoordeling) ingebouwd in paragraaf 4.3.3. | In dit hoofdstuk zijn eisen aan de organisatie niet op hun plaats. Nieuwe paragraafindeling is meer uniform. | |
| 48 | 4.3.4 | toegevoegd: expliciet vermeld dat de CI bij een opvolgingsaudit op alle te toetsen eisen moet toetsen. | Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 49 | 4.3.5 | (was par. 4.3.5) tekst grotendeels gewijzigd (zie ook de volgende tabelregel): <ul style="list-style-type: none"> • uitgangspunt omgezet in eis • dubbelingen verwijderd • {EA 7/01} in {IAF MD5:2009} <ul style="list-style-type: none"> • vermindering tijdbesteding niet meer als {recent} is | <ul style="list-style-type: none"> • EA 7/01 is niet meer van toepassing, IAF MD5 is ervoor in de plaats gekomen • geconcretiseerd | |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|-----|-----------------------|--|--|-------------|
| | | beoordeeld, maar geconcretiseerd op {geldig zijn van het certificaat } <ul style="list-style-type: none"> • expliciet gemaakt dat vermindering tijdbesteding alleen kan als 1) KMS- of VCA-certificaat niet geschorst of ingetrokken is, 2) geen kritieke afwijkingen op dat certificaat open staan en 3) KMS- of VCA- auditteam voldeed aan eisen aan auditteam uit par. 4.2.3 in deze BRL | <ul style="list-style-type: none"> • KMS of VCA auditteam moet natuurlijk wel voldoende kennis hebben gehad van dit schema Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 50 | 4.3.5 | (was par. 4.3.6) verplaatst: passage over de eisen waarop de CI moet toetsen verplaatst naar pars. 4.3.3 en 4.3.4: daar nu ook expliciet bij initiële audits toetsen op alle eisen, bij tussentijdse audits op kantoor ook toetsen op alle eisen en bij tussentijdse audits op locatie toetsen op voldoende eisen <u>om met vertrouwen een uitspraak te kunnen doen.</u> | Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 51 | 4.4.1 | aangevuld: expliciet vermeld dat de CI geen certificaat kan verlenen als er nog kritieke afwijkingen open staan. | Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 52 | 4.4.1 | het woord ('bijna'): verdere specificatie is niet mogelijk, daarmee tekst niet aangepast. | De RvA geeft aan dat dit begrip niet toetsbaar genoeg is. Valsheid in geschrifte is grond voor weigering in behandeling nemen certificatieverzoek. Na intensieve discussie hebben we destijds inhoudelijk onderbouwd opgenomen dat ook het bijna zeker weten van valsheid in geschrifte een weigeringsgrond was. | |
| 53 | 4.4.2 | gewijzigd: in combinatie met nieuwe bijlage 6: modelcertificaat gedefinieerd. Uit deze teksten blijkt ook dat de reikwijdte van het certificaat is 'Mechanisch boren' en niet één of meer boortechnieken. | | |
| 54 | 4.4.2 | toegevoegd: mogelijkheid tot sturen digitale versie certificaat aan SIKB | | |
| 55 | tussen 4.4.3 en 4.4.4 | verwijderd: voormalige paragraaf 4.4.4, 'Besluiten over afwijkingen van eisen'. | Het boorbedrijf mag niet bewust afwijken, zodat deze paragraaf overbodig is geworden. Het melden van gesignaleerde afwijkingen door de CI bij het CCvD is al beschreven in de par. die nu 4.4.8 is. | |
| 56 | 4.4.6 | (was par. 4.4.5) verwijderd: {SIKB accepteert voor drie jaar | door de koppeling met de verplichte | |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|-----|---------------|---|--|-------------|
| | | geen certificaten voor registratie van bedrijven waarvan het certificaat is ingetrokken als gevolg van een sanctie}. | erkenning is de taak om certificaten voor registratie te accepteren overgegaan naar Bodem+. | |
| 57 | bijlage 1 | toegevoegd: vermelding dat de bijlage informatief is | | |
| 58 | bijlage 2 | toegevoegd: <ul style="list-style-type: none"> • expliciete vermelding van SIKB als eigenaar en uitgever van het keurmerk; • term 'logo' vervangen door de correcte term 'keurmerk' verwijderd: eisen aan de opdrachtgever gewijzigd: logo SIKB wordt keurmerk 'Kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB' | zodra het schema onder accreditatie is gebracht wordt het reguliere keurmerk van toepassing. | |
| 59 | vm. bijlage 4 | verwijderd: de tekst die al in par. 1.5 voorkomt verplaatst: de resterende tekst naar par. 1.5. | | |



Protocol 2101

| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|-----|--------------|--|---|-------------|
| 101 | hfs. 1 | beschrijving van doelen omzetten naar toelichting. | doelen van protocol bevatten geen eisen. | |
| 102 | hfs. 1 | toepassingsgebied scherper geformuleerd. Term 'toepassingsmogelijkheden' gewijzigd in 'reikwijdte'. | <ul style="list-style-type: none"> over deze passage komen veel vragen binnen, waaruit het beeld oprijst dat deze passage nog te onduidelijk was; deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 103 | hfs. 1 | verplaatst: regelgeving over combinatie met monsterneming of veldwerk naar BRL SIKB 2100, par. 1.4.1. | dit zijn algemene eisen die in de BRL tuishoren. | |
| 104 | hfs. 1 | expliciet vermeld dat bijlage 1 een toelichting geeft op het toepassingsgebied van het protocol. | hiermee is de bijlage formeel informatief gemaakt. | |
| 105 | 2.1 (e.v.a.) | wijze van formuleren van de eisen gewijzigd: <ul style="list-style-type: none"> methoden en alternatieven allemaal geherformuleerd; terminologie | <ul style="list-style-type: none"> expliciet maken dat het boorbedrijf door uitvoering van de beschreven methoden en alternatieven kan aantonen aan de eis te voldoen; consistenter gebruikt; deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 106 | 2.2 | vervangen in de definitie van afdichtingsmateriaal: "bestaande uit klei, zwelkleien, groutmengsels of bentonietmanchetten" door "dat voldoet aan de hieraan in paragraaf 7.1.1 gestelde eisen. | specificatie hoort niet in definitie thuis, maar in hoofdtekst. | |
| 107 | 2.2 | de doelen van boorgatmetingen. Alleen de voor de betreffende situatie relevante doelen zouden van toepassing moeten zijn. Bij het plaatsen van peilfilter(s) zijn alledrie de doelen van toepassing. | tweede bolletje wijzigen in: <ul style="list-style-type: none"> als een filter wordt afgesteld het optimaliseren daarvan. | |
| 108 | 2.3 | verwijderd: afkortingen die in het protocol verder niet voorkomen. | | |
| 109 | 3.1 | koppeling met BRL SIKB 2100 expliciet vermeld. | deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 110 | vm. hfs. 4 | verwijderd: hele eerste alinea | de relatie tussen de certificatieschema's onder BRL SIKB 2000 en BRL SIKB 2100 | |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|------|---------------|--|---|--|
| | | | is al beschreven in par. 1.4 van BRL SIKB 2100. | |
| 111 | vm. hfs. 4 | verplaatst: hele tweede en derde alinea | de rol van de projectleider, ook in relatie tot de kwaliteitsverantwoordelijke voor een in-situ sanering, is algemeen en hoort daarmee thuis in de BRL. | |
| 112 | hfs. 4 | <ul style="list-style-type: none"> eis aan toepassing geschikte boortechnieken ontbrak; eisen aan nauwkeurigheid moeten dan ook worden beschreven. | <ul style="list-style-type: none"> bestond in ieders perceptie wel, maar moest nog goed worden vastgelegd; eisen aan nauwkeurigheid overnemen uit interpretatie nr. 5 uit niet vastgesteld Interpretatiedocument april 2010. | op deze plaats generiek vastgelegd dat het boorbedrijf <u>moet aantonen dat ze zodanig uitvoeren</u> dat ze boorbeschrijving < 50 cm kunnen maken. De vereiste nauwkeurigheid is vastgelegd in par. 5.2. |
| 113 | hfs. 4 | toelichting bij eerste eis | Door aanvulling van de eis zelf kon de toelichting worden verwijderd. | Door de doorgevoerde aanvullingen op de eis kon de toelichting vervallen. De inhoudelijke discussie hoort gevoerd te worden in het kader van NPR 5741. |
| 114 | hfs. 4 | tweede eis: <ul style="list-style-type: none"> verwijderd: de eis van VCA-certificatie verwijderd: eisen aan keuring van boormateriaal. | <ul style="list-style-type: none"> dit is een algemene en geen uitvoeringseis en is daarom verplaatst naar BRL SIKB 2100 de eis van VCA-certificatie omvat ook de keuring van materiaal en materieel, zowel initieel als periodiek, zodat we dit hier niet opnieuw hoeven weer te geven. Deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt (er bestaan geen hiervoor geaccrediteerde inspectie-instellingen) weg. | |
| 115 | 5.2 | toegevoegd: eis dat toe te passen boortechniek geschikt is voor het toepassingsgebied (toetsingskader in NPR 5741). | deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 115a | 5.2 | toegevoegd: mogelijkheid om onder een verontreiniging onder | de oorspronkelijk geformuleerde eis is | |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|------|-------|--|---|--------------------------------|
| | | voorwaarden niet over de hele resterende boordiepte te verbuïds te hoeven boren. | theoretisch wel, maar in de praktijk alleen tegen disproportionele tijdbesteding te halen. Deels verbuïds boren met extra waarborgen neemt dat knelpunt weg. | |
| 115b | 5.2 | toegevoegd: mogelijkheid om scheidende lagen onder voorwaarden minder nauwkeurig te detecteren. | de in NPR 5741 beschreven nauwkeurigheid is theoretisch wel, maar in de praktijk alleen tegen disproportionele tijdbesteding te halen. Een kleinere nauwkeurigheid met extra waarborgen neemt dat knelpunt weg. | |
| 116 | 6.1 | toegevoegd aan eerste eis: bij omstandigheden anders dan verwacht mag projectleider, <u>na toestemming van opdrachtgever</u> en zo nodig bevoegd gezag, niet alleen de boorgatdiepte, maar <u>ook de toe te passen boortechniek, aanpassen.</u> | | |
| 117 | 6.1 | toegevoegd: nemen van maatregelen bij onverhoopte lekkage van verontreinigende stoffen vanuit het materiaal. | deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | goed gericht op doel protocol. |
| 117a | 6.1 | aangepast: {het niet mogen toepassen van gebiedsvreemde stoffen} door {het niet mogen toepassen van stoffen die de bodem kunnen verontreinigen} | boorbedrijven passen bij mechanische boringen per definitie gebiedsvreemde stoffen (zoals bentoniet en kleikorrels) toe. De aangepaste formulering geeft beter weer wat we met deze eis willen bereiken. | |
| 117b | 6.3 | toegevoegd: specifieke eisen aan het achterlaten van de boorlocatie na afloop van de werkzaamheden in een milieuhygiënische toestand die niet slechter is dan bij aanvang van de werkzaamheden. | deze eisen, waarnaar par. 2.4.2 van de BRL verwijst, ontbraken nog. | |
| 118 | 7.1.1 | verwijderd: toetsingscriteria bij diverse eisen: <ul style="list-style-type: none"> • Geen ondiepe verontreinigingen door toedoen van een slecht aangevuld boorgat in diepere lagen (en omgekeerd). • Geen verontreinigingen aantonen waar deze voor het mechanische boren niet werden aangetroffen • Het boren en de afdichting moet zodanig plaatsvinden dat grondwater vanuit verschillende (watervoerende) lagen met een aanzienlijk kwaliteitsverschil (bijvoorbeeld zout/zout) niet mengen. | deze zijn in de praktijk voor een derde partij als een certificatie-instelling niet te toetsen. | |



| nr. | par. | voorgestelde aanpassing | aanleiding / doel | opmerkingen |
|------|------------------|---|--|--|
| 118a | 7.1.1 | <ul style="list-style-type: none"> nader uitgewerkt: eisen om te voorkomen dat afdichtingsmateriaal onvolledig afdicht; toegevoegd: voorkomen van negatieve effecten van bevriezing alleen in gevallen waarbij bevriezing kan optreden (bij gesloten warmtewisselaars). | | |
| 119 | 7.1.2 | <ul style="list-style-type: none"> verwijderd: toetsingscriteria bij de eis "Geen aantoonbare verandering van kwaliteit van verharde gesteenten of verharde formaties." uitgewerkt: eis aan toepassen mantelbuis bij boren in verharde gesteenten en formaties en aan het cementeren van die buis. | deze zijn in de praktijk voor een derde partij als een certificatie-instelling niet te toetsen. | |
| 120 | 7.1.3 | verwijderd: toetsingscriteria bij de eerste eis: <ul style="list-style-type: none"> Geen aantoonbare verandering van kwaliteit | deze zijn in de praktijk voor een derde partij als een certificatie-instelling niet te toetsen. | |
| 121 | 7.1.3 | verwijderd: tweede eis (Voorkom dat niet-natuurlijke stoffen via bronnen of bodemwarmtewisselaars in de bodem terecht komen.) | is eigenlijk geen eis aan boorbedrijven, maar aan installateurs van systemen. | T.z.t. opnemen in SIKB-protocol of ISSO-publicatie Bodemenergie. |
| 122 | hfs. 8 | verplaatst (naar verschillende plaatsen in het protocol): afwijkingen van NEN's | deze aanpassing neemt een door de RvA aangegeven knelpunt weg. | |
| 123 | bijlagen 1, 2, 3 | expliciet vermeld dat deze informatief zijn. | formele eisen staan in hoofdtekst. De bijlagen geven 'slechts' toelichtingen. | |
| 124 | bijlage 2 | aangepast: afgestemd op de inhoud van de definitieve versie van NPR 5741:2009 | | |
| 125 | bijlage 3 | <ul style="list-style-type: none"> verwijderd: {uitwerking van het begrip 'geaccrediteerd' in relatie tot de organisatie die het materieel keurt}; aangepast: verschillende passages zijn geactualiseerd, zodat ze zijn afgestemd op wijzigingen in de regelgeving, die sinds de vorige versie zijn doorgevoerd (bv. Besluit bodemkwaliteit en Waterwet). | volgens de RvA is geen sprake van geaccrediteerde organisaties op dit gebied. De eis zelf is ook verwijderd uit hoofdstuk 4 (zie ook punt 114 in deze Nota van wijzigingen). | |

